

GUIDE D'ÉVALUATION

Des demandes de bourses de la Fondation CHU Sainte-Justine

Chaque dossier de candidature est révisé par trois (3) évaluateurs. Les dossiers ayant les plus grands écarts entre les évaluations, ainsi que les dossiers à la limite du seuil de financement seront discutés lors de la rencontre de comité. Veuillez noter que :

- Chaque étudiant est responsable de nous faire parvenir son dossier complet. S'il manque des documents, c'est l'étudiant qui en est responsable. La demande doit être évaluée telle quelle. Si vous rencontrez des difficultés, des anomalies ou des interrogations, veuillez contacter la responsable du programme avant la date de remise de vos résultats.
- Veuillez vous référer au [guide des ESP pour l'équivalence des diplômes obtenus](#) à l'étranger si nécessaire.
- Les évaluateurs doivent soumettre les évaluations via Fourwaves au plus tard 24 heures avant la rencontre de votre comité.
- Veuillez-vous référer aux barèmes suivants pour le pointage :

Barème général	
Pointage global	Valeur du dossier
90 à 100 points	Dossier exceptionnel, mérite un financement à tout prix
80 à 89 points	Excellent dossier, mérite un financement
70 à 79 points	Bon dossier, à financer seulement si fonds disponibles
70 points	Norme d'excellence : Seuil de passage pour un critère éliminatoire et seuil de recommandation pour une bourse.
69 pts et moins	Le dossier ne mérite pas de financement

Barème par critère d'évaluation		
Pointage	Valeur du critère	Description
90 à 100 %	Exceptionnel	Réalisations très au-dessus des pairs du même niveau académique, cheminement ou milieu.
80 à 89 %	Excellent	Réalisations au-dessus des pairs du même niveau académique, cheminement ou milieu.
70 à 79 %	Bon	Réalisations un peu au-dessus des pairs du même niveau académique, cheminement ou milieu. La faible présence de certaines réalisations pourrait être jugée « bonne » si le milieu de provenance de la candidate ou du candidat offrait peu d'opportunités d'obtenir des bourses, de faire des présentations ou des publications.
60 à 69 %	Correct selon le niveau ou cheminement	Réalisations attendues pour le niveau académique, le cheminement ou le milieu. L'absence de certaines réalisations pourrait être jugée « correcte » si le milieu de provenance de la candidate ou du candidat n'offrait pas d'opportunités d'obtenir des bourses, de faire des présentations ou des publications.
59 % et moins	Sous-optimal à mauvais	Réalisations au-dessus des pairs du même niveau académique. L'absence de certaines réalisations pourrait être jugée « sous-optimale » si le milieu de provenance de la candidate ou du candidat offrait des opportunités d'obtenir des bourses, de faire des présentations ou des publications.

Référez-vous au guide suivant¹ pour l’attribution du pointage. Le nombre de points à attribuer pour chaque critère est indiqué dans la grille d’évaluation qui vous a été remise par courriel (document Excel).

Guide d’évaluation		
Critères	Directives pour l’évaluation	Exemples (les critères d’attribution de pointage de chaque évaluateur peuvent varier en fonction du niveau des dossiers à évaluer)
Excellence académique (MSc et PhD)	Les points sont attribués selon l’ensemble du dossier universitaire, soit la performance, la progression et le maintien des résultats scolaires de l’étudiant au fil des ans. Prenez en compte les notes, les honneurs ou distinctions, s’il y a lieu. Les candidats de l’international doivent ajouter un document explicatif pour la notation dans le document d’annexes.	90 à 100 % - Exceptionnel : Top 10% de la classe 80 à 89 % - Excellent : Top 20% de la classe 70 à 79 % - Bon : Top 30 % de la classe ou dans la moyenne haute 60 à 69 % - Correct : Top 40 % de la classe ou dans la moyenne 59 % et moins - Sous-optimal : Sous les 40% de la classe ou sous la moyenne
Stages de recherche et/ou clinique (MSc et PhD)	Moduler selon le nombre, la durée, la cohérence dans le cheminement, les stages obligatoires vs optionnels et le lieu. Un stage effectué par démarche personnelle pourra être perçu comme ayant une valeur ajoutée en comparaison à un stage obligatoire prévu dans le cursus scolaire. L’enseignement, l’encadrement, le travail d’assistant ou d’assistante de recherche peuvent également être considérés. Est-ce que tous les stages sont faits dans le même laboratoire ou l’étudiant a exploré différents laboratoires?	90 à 100 % - Exceptionnel : Plusieurs stages dans plusieurs équipes, dont des stages obligatoires et des stages optionnels 80 à 89 % - Excellent : Plusieurs stages dans plusieurs équipes, seulement des stages obligatoires 70 à 79 % - Bon : Un stage ou plusieurs stages dans la même équipe 60 à 69 % - Correct : Aucun stage durant son parcours, dans un milieu académique qui ne lui permettait pas d’en faire 59 % et moins - Sous-optimal : Aucun stage
Bourses et prix obtenus	Moduler selon le nombre de bourses, l’importance et le montant des bourses et prix. Prenez en compte la date de début des études par rapport aux autres dossiers évalués. Le prestige des bourses, des prix et des distinctions obtenues, et non pas seulement leur montant, doit être pris en considération, car plusieurs prix, bourses et distinctions ne sont pas assortis d’une récompense financière. Considérer l’étape	90 à 100 % - Exceptionnel : Plusieurs bourses prestigieuses 80 à 89 % - Excellent : Une bourse prestigieuse 70 à 79 % - Bon : Plusieurs prix et reconnaissances, pas nécessairement assortis de récompenses financières

¹ Plusieurs directives incluses dans ce guide proviennent intégralement du « Guide d’évaluation pour les programmes de bourses de formation, septembre 2023» du FRQS, [site web](#)

	d'obtention au cours de la carrière (p.ex. : Bac., M.Sc., PhD.). Les bourses, les prix et les distinctions de niveau international, national et provincial doivent être reconnus comme étant plus prestigieux que ceux de niveau institutionnel (université, centre et institut de recherche, réseau, équipe). Notez que figurer sur la liste d'honneur du doyen est considéré comme une distinction prestigieuse. En plus du niveau de prestige, considérer l'envergure, la récurrence et le contingent du prix, de la bourse ou distinction lorsque possible. Les bourses d'exemptions de droits de scolarité doivent être prises en considération. Les bourses octroyées par les directeurs de recherche ne sont pas prises en considération.	60 à 69 % - Correct : Aucune bourse durant le parcours, dans un milieu académique qui ne permettait pas d'en avoir. 59 % et moins - Sous-optimal : Aucune bourse durant le parcours, dans un milieu académique qui lui permettait d'en avoir.
Publications	Considérer le statut de l'article (publié, en correction, soumis), le rang dans la liste d'auteur et le facteur d'impact. Prenez en compte la date de début des études par rapport aux autres dossiers évalués. La valeur du facteur d'impact peut varier en fonction du domaine de recherche. Pour les publications, il est conseillé d'utiliser une échelle de pondération décroissante selon l'ordre d'importance présentée ci-dessous : 1) Articles originaux dans revues scientifiques avec comités de lecture et brevet d'invention 2) Livres ou chapitres de livres 3) Rapports de recherche à des organismes gouvernementaux 4) Actes de colloques et comptes rendus de conférences et congrès 5) Textes de vulgarisation en recherche en santé 6) Articles dans des revues scientifiques sans comité de lecture Les articles soumis ne doivent être considérés que s'ils sont accompagnés d'une copie de l'accusé de réception de l'éditeur. Les articles acceptés pour publication ne doivent être considérés que s'ils sont accompagnés de la notification de l'éditeur. L'importance des contributions du candidat ou de la candidate (reflété habituellement par son rang dans la liste des auteurs), leur nombre ainsi que la qualité et l'importance de la recherche publiée doivent être évalués. Les articles en préparation ne doivent jamais être pris en compte.	90 à 100 % - Exceptionnel : beaucoup plus d'articles en premier auteur que les pairs du même niveau académique, ou un seul article en premier auteur dans un journal à haut facteur d'impact. 80 à 89 % - Excellent : plus d'articles premier auteur que ses pairs du même niveau. 70 à 79 % - Bon : article(s) publié(s), mais pas en 1er auteur, ou texte de vulgarisation scientifique publié. 60 à 69 % - Correct : étudiant(e) qui a n'a aucun article publié, mais a un article soumis. 59 % et moins - Sous-optimal : étudiant(e) qui a n'a aucun article publié, ni soumis, avec un parcours académique qui lui permettait d'en avoir.

Communications (Conférences et présentations)	Moduler en fonction du type de présentation (oral ou affiche) et l'importance de l'événement (local, national ou international). Pour les présentations, il est conseillé d'utiliser une échelle de pondération décroissante selon l'ordre d'importance présentée ci-dessous : 1) Présentations sur invitation 2) Présentations orales 3) Présentations par affiche 4) Présentations scientifiques vulgarisées destinées à un large public 5) Présentations/participations médiatisées, émission de radio, télévision L'envergure du congrès, du colloque ou de l'invitation doit être considérée (p.ex. : international > national > provincial > local) Toute activité visant à faire connaître la recherche, ses résultats, sa démarche et ses méthodes au grand public doit être prise en compte dans l'évaluation. Il peut s'agir de cafés scientifiques, d'entrevues télévisées ou de blogues scientifiques par exemple	90 à 100 % - Exceptionnel : plusieurs présentations dans des congrès internationaux 80 à 89 % - Excellent : plusieurs présentations dans des congrès nationaux 70 à 79 % - Bon : une présentation dans un congrès national ou quelques présentations dans un congrès locaux ou participation à une diffusion de la science au grand public. 60 à 69 % - Correct : aucune présentation durant le parcours, dans un milieu académique qui ne lui permettait pas d'en faire à ce stade de son cheminement. 59 % et moins - Sous-optimal : aucune publication ou présentation durant le parcours, dans un milieu académique qui permettait d'en faire.
Projet de recherche	Est-ce que tous les éléments demandés sont présents ? L'hypothèse est fréquemment oubliée. Est-ce que le candidat a expliqué pourquoi ses méthodes et analyses sont pertinentes ? La faisabilité du projet doit être évidente (selon les méthodes, mais aussi en fonction du cheminement de l'étudiant - un MSc, PhD ou postdoc n'auront pas des projets de la même envergure). La qualité de l'écriture, la clarté des explications ainsi que le respect des limites de mots et de références peuvent affecter le pointage. Déterminer si le projet suit une démarche scientifique logique et cohérente. Représente-t-il un juste équilibre entre le défi à relever, l'importance de la question de recherche et sa faisabilité, compte tenu de l'expérience et de la formation du candidat ou de la candidate ? La personne candidate est-elle capable de bien expliquer son projet et démontre-t-elle une compréhension et une maîtrise du sujet ? La personne candidate doit démontrer l'originalité de son projet et sa contribution à l'avancement des connaissances. Elle doit décrire clairement et adéquatement le projet de recherche (la problématique de recherche, l'approche méthodologique ainsi que la faisabilité du projet, incluant le réalisme du calendrier de réalisation et la qualité de l'encadrement).	90 à 100 % - Exceptionnel : Tous les éléments demandés sont présents et décrit (clairs, concis, cohérents, pertinent, faisables, original) de façon exceptionnelle 80 à 89 % - Excellent : Tous les éléments demandés sont présents et le projet est bien décrit. 70 à 79 % - Bon : Quelques éléments demandés sont manquants, le reste du projet est bien décrit. 60 à 69 % - Correct : Quelques éléments demandés sont manquants, le reste du projet est correctement décrit. 59 % et moins - Sous-optimal : Plusieurs éléments demandés sont manquants ou mal décrit.

	Le projet devrait être compréhensible pour un évaluateur qui n'est pas expert dans le domaine.	
Lettre de motivation et justification du lieu de formation	Moduler selon l'intérêt, la motivation pour la science et le cheminement, ainsi que pour l'adéquation entre la formation déjà acquise, le projet proposé et la justification du lieu de formation, c'est-à-dire les raisons qui ont motivé le choix de Centre de recherche, laboratoire et superviseur. Dire qu'on a voulu faire des études à Montréal, car on aime la ville ne constitue pas une justification adéquate. Justification du lieu de formation : Est-il démontré que le milieu de recherche est en adéquation avec le projet de recherche et que ce milieu permettra au candidat ou à la candidate d'enrichir ses expériences et d'élargir son champ de compétences? Déterminer également si les ressources matérielles mises à la disposition de la personne candidate sont-elles adéquates pour la réalisation du projet. Postdoc : Dois inclure un plan de carrière. Dois expliquer pourquoi, comment, ce qui le motive. Dois inclure un plan à court, moyen et long terme.	90 à 100 % - Exceptionnel : Tous les éléments demandés sont présents et écrite de façon exceptionnelle 80 à 89 % - Excellent : Tous les éléments demandés sont présents et la lettre est bien écrite. 70 à 79 % - Bon : Quelques éléments demandés sont manquants, la lettre est bien écrite 60 à 69 % - Correct : Quelques éléments demandés sont manquants, la lettre est correctement écrite 59 % et moins - Sous-optimal : Plusieurs éléments demandés sont manquants ou la lettre est mal écrite.
Leadership et implication	Moduler selon le nombre et la durée des activités et la pertinence dans le cheminement de l'étudiant. Nous invitons les évaluateurs à prendre en compte, dans leur évaluation, les activités passées ou actuelles d'engagement social des candidats et des candidats, ainsi que toute démonstration de leadership. Ces expériences et compétences peuvent avoir été acquises dans le domaine académique ou hors académique	90 à 100 % - Exceptionnel : Plusieurs implications actuelles ou passées, démontrant un leadership évident. 80 à 89 % - Excellent : Plusieurs implications actuelles ou passées, démontrant un certain leadership. 70 à 79 % - Bon : Quelques implications actuelles ou passées. 60 à 69 % - Correct : Quelques implications passées. 59 % et moins - Sous-optimal : Aucune implication.
Mesures d'exception Évalué par la responsable de programme.	Les personnes qui veulent se prévaloir de mesures d'exception doivent en faire la justification dans la dernière section du formulaire de candidature. Les documents justificatifs pertinents doivent être ajoutés au document d'annexe. Exemples d'exceptions : congé parental, congé de maladie, situation de handicap ou autres circonstances hors du contrôle de l'étudiante ou étudiant ayant causé un retard dans le cheminement académique ou une iniquité. S'il y a lieu, jusqu'à 5 points sur 100 peuvent être attribués aux personnes candidates qui justifient adéquatement pourquoi elles devraient bénéficier de mesures d'exception. D'autres mesures d'exception (par exemple, le report de l'activation de la bourse) pourraient être accordées, suite à l'analyse du dossier par la personne responsable du concours.	

Instructions aux candidats(es)

Description du projet de recherche (1500 mots)

La candidate ou le candidat doit décrire son projet de recherche pour lequel la bourse est demandée en précisant, dans l'ordre : 1. La problématique, 2. Les hypothèses de recherche, 3. Les objectifs de recherche, 4. Les méthodes et les analyses, 5. La faisabilité 6. Les contributions à l'avancement des connaissances, 7. Un maximum de 6 références bibliographiques.

Aptitudes et expériences (750 mots)

Dressez la liste et décrivez votre participation à des projets de recherche et à des stages de formation au cours de vos études antérieures. Identifiez : Directeur de projet et de stage, lieu du stage, dates de début et de fin, nombre d'heures par semaine, nombre total d'heures pour chacun des stages, spécifiez si le stage obligatoire ou facultatif.

Lettre de motivation (M.Sc. et Ph.D. : 750 mots; Postdoc : 1200 mots)

Lettre décrivant les intérêts de recherche, les objectifs de carrière scientifique, la justification du lieu de formation (laboratoire, programme, institutions, etc.) et le lien entre la formation déjà acquise et celle proposée. Les stagiaires postdoctoraux doivent inclure un plan de carrière détaillé.

Leadership et implication (300 mots)

Dressez la liste et décrivez vos implications dans différents comités ou associations, bénévolat et autres activités extracurriculaires pertinentes démontrant votre leadership